DOSAR NR. 1592/2/2014

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2263
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.09.2014
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE : ANDREEA MARCHIDAN
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu pârâtul **Agăpescu Gheorghe**, având ca obiect „constatarea calităţii de colaborator al securităţii - OUG nr. 24/2008".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare juridică la dosar, fila 8, şi pârâtul Agăpescu Gheorghe, prin avocat .... care depune împuternicire avocaţială la dosar, fila 113.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Pârâtul Agăpescu Gheorghe, prin avocat, depune întâmpinare, prin care a invocat excepţia lipsei de interes şi comunică un exemplar reprezentantului reclamantului. De asemenea, arată că nu are cereri prealabile de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prealabile de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pârâtului în susţinerea excepţiei invocate.

Pârâtul Agăpescu Gheorghe, prin avocat, arată că înţelege să invoce excepţia lipsei de interes, având în vedere că reclamantul solicită să se constate un fapt pozitiv, respectiv că pârâtul a făcut parte dintr-o instituţie. Există înregistrări cu privire la persoana acestuia că a fost informator şi apoi persoană de sprijin. Un fapt necontestat de nimeni. Din acest motiv, consideră că ar fi lipsită de interes această acţiune. Există şi o Notă de constatare prin care se constată că pârâtul a fost informator şi a desfăşurat activităţi de informare, la solicitarea acelei instituţii. Interpelat fiind dacă solicită respingerea acţiunii ca fiind lipsită de interes, întrucât, deşi pârâtul recunoaşte că a avut această calitate, nu doreşte aplicarea dispoziţiilor din OUG nr.24/2008, arată că există un angajament semnat la dosar, există note informative, există Nota de constatare a CNSAS cum că a figurat în înregistrările acelei instituţii. Acest fapt nu a fost contestat de nimeni. Pe de altă parte, solicită respingerea acţiunii, ca neîntemeiată, deoarece consideră că nu sunt îndeplinite acele condiţii de încălcare a drepturilor şi libertăţilor fundamentale.

Curtea acordă reclamantului cuvântul pe excepţia lipsei de interes invocată de pârât prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită respingerea acestei excepţii, având în vedere faptul că instituţia reclamantă a făcut verificări în baza art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii şi situaţia în care a fost pârâtul, respectiv a fost o persoană care a candidat, a fost aleasă sau numită în

demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h)[1]. Consideră că nu se poate vorbi despre lipsa de interes în această situaţie.

Pârâtul Agăpescu Gheorghe, prin avocat, în replică, arată că a candidat la funcţia de consilier local, la acel moment, dacă ar fi avut un interes, CNSAS ar fi putut introduce această acţiune. Pârâtul a candidat pe baza experienţei şi a interesului arătat de consăteni.

Curtea acordă reclamantului cuvântul în susţinerea acţiunii în constatare.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, considerând îndeplinite condiţiile legale pentru stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii în cazul pârâtului.

Curtea acordă pârâtului cuvântul pe fondul acţiunii în constatare.

Pârâtul Agăpescu Gheorghe, prin avocat, solicită respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată şi lipsită de interes, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că pârâtul a semnat acel angajament fără voia sa, dat fiind conjunctura politică de la acel moment. A acceptat să fie colaborator tocmai pentru a-şi proteja propria persoană. Toate acţiunile de informare au fost efectuate la solicitarea instituţiei. Chiar reclamanta la pagina 3 menţionează faptul că s-a făcut „la solicitare" şi că a vizat obţinerea unei informaţii, nu a vizat vreo intenţie personală, cu scopul de a face rău cuiva, de a încălca dreptul sau libertatea unei persoane. De asemenea, solicită a se avea în vedere şi consecinţele acestor acţiuni. Au fost într-adevăr nişte note informative. S-a spus, de exemplu, că numitul R.G., menţionat în acţiune, ar fi ascultat un post de radio, chiar în timp ce dormea. Nu a fost vorba de discuţii politice. Nu a fost urmărit vreun om politic cu scopul de a primi vreo consecinţă şi toate aceste acţiuni au fost la solicitarea instituţiei. Pârâtul a respectat cadrul legal de la acel moment. Nu a avut nici un beneficiu în urma acestor acţiuni, ce au fost făcute strict pentru o protecţie personală. Solicită a se avea în vedere consecinţele acestor acţiuni. Niciuna dintre persoanele despre care s-au furnizat informaţii nu s-a demonstrat că ar fi fost urmărită, închisă sau că ar fi existat consecinţe grave asupra vreuneia dintre aceste persoane. Prin urmare, consideră că acţiunea este neîntemeiată, că pârâtul nu a adus atingere niciunui drept al vreunei persoane şi nu sunt întrunite condiţiile menţionate în cererea de chemare în judecată, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Curtea rămâne în pronunţare atât pe excepţia lipsei de interes invocată de pârât, cât şi pe fondul cauzei.

C U R T E A,

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele :

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII a de Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 10.03.2014 sub nr. 1592/2/2014, reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** a formulat prezenta acţiune în constatare, prin care a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul **Agăpescu Gheorghe**.

În motivarea acţiunii, s-au arătat următoarele:

În fapt, pârâtul ocupă funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei loneşti, judeţul Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr, 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele

care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/1/2154/22.08.2013, pârâtul a fost recrutat în anul 1978, de către Postul de Miliţie Ioneşti, judeţul Vâlcea, pentru încadrarea informativă a „unor elemente de pe raza comunei Ioneşti". A semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „DUMITRU VALER". La data de 03.06.1982 a fost abandonat din reţea deoarece „s-a mutat din comuna Ioneşti".

Ulterior, fiind învăţător la şcoala generală din Fişcălia, comuna Ioneşti, şi apoi la şcoala ajutătoare din comuna Băbeni, pârâtul a fost reînregistrat în calitate de informator. După transferul la şcoala ajutătoare din comuna Băbeni, a fost preluat în legătură de Postul de Miliţie Băbeni. în 1988 se aprobă trecerea domniei sale în categoria persoanelor de sprijin.

Pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţine, astfel, notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „DUMITRU VALER", identificate în dosarul fond informativ nr. I 361907 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la un consătean al domniei sale, semnalat că audiază ştirile postului de radio „Europa Liberă": *„Sursa vă informează următoarele cu privire la numitul R. G., cunosc despre susnumitul R. G. că ascultă posturi de radio interzise de lege. Afirm aceasta deoarece l-am surprins într-o seară în cursul lunii mai, într-o seară adormit, aparatul mergând pe postul <Europa Liberă>."*

După cum se ştie, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în primul rând ale Europei Libere, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înfiinţare, a reprezentat pentru români dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informaţii. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestui post.

De altfel, Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reţinut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident si în primul rând secţia română a postului de radio «Europa Liberă»". Acelaşi raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetăţeni români care au avut de suferit pentru „vina" de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neîntrerupt /.../ mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiţii suspecte, probabil iradiaţi /.../. Spre disperarea politrucilor din ţară Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni."

De asemenea, în materia deconspirării Securităţii, o parte semnificativă a denunţurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea" ştirilor difuzate de post.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: Nota ofiţerului: J.../Nota a fost dată ca urmare a sarcinilor anterioare. /.../ Nota va fi prezentată conducerii profesionale şi se vor face propuneri de atenţionare a susnumitului. însemnare marginală: „Da. Să fie atenţionat dacă nu rezultă că a colportat ac. ştiri."

Potrivit consemnărilor ofiţerilor de Securitate: *„Pe baza informaţiilor furnizate de acest informator a fost atenţionat numitul R. G.. fost membru legionar, pentru faptul că audiază posturi străine de radio".*

De asemenea, ca urmare a sarcinilor trasate de către ofiţeri, pârâtul a continuat să informeze despre poziţia urmăritului, în perioada 1982 -1985, dacă mai ascultă posturile de radio străine:

> *„într-o discuţie purtată cu sursa în ziua de 20.10.1982 acesta spunea că nu-i mai convine să mai discute sau să mai asculte la radio. A vrut să afle şi el nişte probleme şi a fost chemat de către organele de miliţie";*

> *„Sursa vă informează că în ziua de 15 ianuarie 1983 a discutat cu numitul R.G. /.../Nu a mai discutat cu sursa alte probleme în legătură cu cele ascultate la aparatul de radio";*

> *„Sursa vă informează că la data de 03 august 1983 a discutat cu numitul R. G. /.../ cu privire la faptul că acesta a fost chemat în anul trecut de organele de miliţie şi i s-a atras atenţia să nu mai asculte posturi de radio străine. Spunea că a vrut să cunoască şi el care este situaţia din Polonia, însă alte probleme nu a discutat cu nimeni";*

> *„Sursa vă informează că numitul R. G. din comuna Ioneşti, satul Fişcălia, în ziua de 10 noiembrie 1983 a discutat cu acesta unde a spus că pentru nimic tot a fost chemat de către organele de securitate, că a ascultat şi el la radio. De asemenea, sursa vă informează că acesta s-a ferit să mai discute în legătură cu situaţia internaţională";*

> *„Ultima dată am discutat cu el în data de 17 aprilie 1984 şi nu au rezultat probleme deosebite. Din discuţie a mai rezultat faptul că a mai fost chemat de organele în drept şi atenţionat pentru audiţia posturilor de radio interzise de lege. A rezultat de la acesta că dezaprobă ce se discută la acesta posturi.";*

> *„Cu privire la faptul dacă mai ascultă posturi de radio străine, acesta spunea că de când a fost depistat de organele de securitate şi-a băgat minţile în cap şi se frământă şi în prezent ca să afle cine l-a reclamat".*

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2.Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul **AGAPESCU GHEORGHE** a formulat **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiata, cu obligarea la cheltuieli de judecata.

În susţinerea excepţiei lipsei de interes, s-au arătat următoarele:

In fapt, pârâtul deţine funcţia de consilier local in cadrul Consiliului Local al comunei Ionesti, judeţul Vâlcea. A candidat si a fost ales in aceasta funcţie ca urmare a intereselor arătate fata de nevoile locuitorilor comunei Ionesti cat si a reputaţiei de care a dat dovada.

Acel angajament de colaborare al securităţii a fost dat fara voia sa, numai in scopul unei protecţii personale având in vedere situaţia politica de la acel moment. Nu a desfăşurat activitate de politie politica (activităţi de supraveghere informativa a foştilor politicieni din partidele istorice), ci doar activităţi informative în calitate de informator si mai apoi in calitate de persoana de sprijin, pentru Departamentul Securităţii.

Aşa cum lesne se poate observa din probele administrate de reclamanta, calitatea sa de fost informator si mai apoi persoana de sprijin, nu a fost contestată de nimeni şi este înregistrată legal în evidenţele fostei instituţii. Faţă de cele de mai sus, consideră că instanţa fiind investită cu această cerere de "constatare a calităţii de lucrător de securitate" ar trebui sa pronunţe o hotărâre judecătoreasca prin care sa constate un fapt pozitiv, necontestat de nimeni, dovedit deja. Din acest punct de vedere, acţiunea reclamantei apare ca lipsita de interes.

Reclamanta îşi fundamentează acţiunea pe o nota informativa semnată de subsemnatul cu numele „Dumitru Valer" si câteva note întocmite de ofiţerii de Securitate referitor la un consătean al paratului care ar fi ascultat posturi străine de radio. Din analiza acestora si, in raport de dispoziţiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24 /2008, nu se probează îndeplinirea ipotezei textului de lege, respectiv a denunţării activităţilor si atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist. Dimpotrivă, nota olografa referitoare la numitul "R.G" conţine o relatare deloc relevanta si anume ca pârâtul a surprins doar aparatul de radio mergând pe postul "Europa Libera", numitul R.G. fiind adormit, neexistând astfel discuţii cu caracter politic, iar fata de maniera echivoca de întocmire a notelor si rapoartelor ofiţerilor de securitate, nu se poate stabili îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege. In acelaşi timp, acea nota prin modul sau de redactare, nu poate sa conducă la concluzia îndeplinirii condiţiei vizării îngrădirii drepturilor si libertăţilor fundamentale.

In ceea ce priveşte motivarea acţiunii, se arată că se solicita sa se constate si faptul ca pârâtul prin activitatea sa ar fi încălcat drepturi si libertăţi fundamentale ale omului. In acest sens, se arată că activitatea pârâtului a fost guvernata in aceea perioada de legile Statului Roman, ca de altfel a câteva mii de "lucrători de securitate" si s-a desfăşurat în limitele şi cu respectarea acelor legi. Aceste legi acţionau si erau respectate, in toate domeniile sociale si de către toţi cetăţenii. Nerespectarea acestor legi de către pârât ar putea determina instanţa sa pronunţe o hotărâre de natura celei solicitate de reclamanta, dar nu se face nici o dovada in acest sens.

Faptul ca in aceea perioada a desfăşurat activităţile indicate de reclamanta, se circumscriu sarcinilor profesionale, legale la aceea data, sarcini ce nu au depăşit cadrul legal. Însăşi reclamanta afirma la pagina 3 "*De asemenea, ca urmare a sarcinilor trasate de către ofiţeri, paratul a continuat sa informeze despre poziţia urmăritului* ". De aici rezulta si faptul ca nu poate fi vorba de o intenţie personala in a cauza consecinţe grave unor persoane.

De altfel aceste activităţi, se desfăşoară inclusiv in prezent, in baza unor legi absolut similare celor sub care şi-a desfăşurat activitatea, de lucrători cu acelaşi statut ca cel deţinut, dar sub o alta denumire (nu lucrător de securitate, ci lucrător), atât in tara noastră cât si în celelalte ţări absolut democratice, bineînţeles sub alte denumiri si au ca principal obiectiv apărarea securităţii naţionale.

Reclamanta susţine la pagina 4, faptul ca "*prin furnizarea acestor informaţii, paratul a conştientizat ca asupra persoanelor la care s-a referit in delaţiunile sale se pot lua masuri de urmărire si verificare (încălcarea dreptului la viaţa privată) si, prin urmare a vizat aceasta consecinţa*". Nu se poate retine aceasta menţiune a reclamantei, cum ca a fost aşadar o intenţie personala de îngrădire a drepturilor si libertăţilor unei persoane. Nu a făcut decât sa respecte ordinele instituţiei care l-a recrutat. Consideră totodată ca trebuie avut in vedere si aspectul privind urmările acţiunilor de informare, faptul ca furnizarea acelor informaţii nu a avut nicio consecinţa grava asupra persoanelor in cauza. Notele informative si rapoartele din Nota de constatare nu au dovedit ca au condus la o sancţiune aplicata unor persoane.

In drept, au fost invocate prev. art 205-208 Cod pr. Civ .

Asupra excepţiei lipsei interesului formulării acţiunii, Curtea reţine următoarele:

Conform prev. art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă, *„interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara."*

Pârâtul a arătat că nu neagă calitatea sa de fost informator si mai apoi persoana de sprijin, că această calitate nu a fost contestată de nimeni şi este înregistrată legal în evidenţele fostei instituţii, astfel că instanţa fiind investită cu această cerere de "constatare a calităţii de lucrător de securitate" ar trebui sa pronunţe o hotărâre judecătoreasca prin care sa constate un fapt pozitiv, necontestat de nimeni, dovedit deja, din acest punct de vedere, acţiunea reclamantei apărând ca lipsita de interes.

Curtea constată că acţiunea nu urmăreşte doar constatarea unei împrejurări de fapt (ceea ce ar fi fost interzis de disp. art. 35 Noul Cod de Procedură Civilă, ci constatarea unei situaţii juridice, cu implicaţii de drept: calitatea de colaborator al Securităţii în temeiul art. 24 lit. b din Ordonanţa de Urgenţă nr. 24/ 2008.

O astfel de constatare nu se limitează la verificarea existenţei sau nu a calităţii de informator, cum se exprimă pârâtul, ci presupune verificarea îndeplinirii mai multor condiţii, din care unele presupun o analiză de drept, iar nu numai o verificare a faptelor. Astfel, Curtea va respinge excepţia lipsei de interes, ca nefondată.

Analizând cauza de faţă prin prisma motivelor invocate de reclamant, a apărărilor pârâtului şi a ansamblului probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse in declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date in timpul anchetei si procesului, in stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetata, fie judecata si condamnata, nu este considerata colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele si documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute in vedere de prezenta definiţie"*.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reţine calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarea condiţie: persoana să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile

potrivnice regimului totalitar comunist si care aú vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Curtea apreciază că această condiţie este îndeplinită în cauză, prin acţiunile expuse pe larg în cererea de chemare în judecată, fiind şi recunoscută de către pârât.

Informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Prin notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „DUMITRU VALER", identificate în dosarul fond informativ nr. I 361907 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la un consătean al domniei sale, pârâtul a semnalat că audiază ştirile postului de radio „Europa Liberă" (fila 30).

Aşa cum subliniază reclamanta, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în primul rând ale Europei Libere, constituia un act de sfidare a regimului, cât timp Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept. De asemenea, ca urmare a sarcinilor trasate de către ofiţeri, pârâtul a continuat să informeze despre poziţia urmăritului, în perioada 1982 -1985, dacă mai ascultă posturile de radio străine

Nu poate fi reţinută apărarea pârâtului, în sensul că acţiunile sale de informare nu au dus la consecinţe grave pentru persoanele care erau observate, deoarece, aşa cum reiese din fila 30 dosar, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: *„Nota ofiţerului: J.../Nota a fost dată ca urmare a sarcinilor anterioare. /.../ Nota va fi prezentată conducerii profesionale şi se vor face propuneri de atenţionare a susnumitului. însemnare marginală: „Da. Să fie atenţionat dacă nu rezultă că a colportat ac. ştiri."* Potrivit consemnărilor ofiţerilor de Securitate: *„Pe baza informaţiilor furnizate de acest informator a fost atenţionat numitul R. G.. fost membru legionar, pentru faptul că audiază posturi străine de radio".*

Simpla atenţionare reprezenta o imixtiune în viaţa privată a acestei persoane, deoarece în viaţa privată intră dreptul de a alege modalităţile de informare audio, fără restricţii. Este evident că denunţarea de către pârât a existenţei unor persoane ce ascultau un post de radio interzis de regimul comunist, este o acţiune ce încalcă dreptul la viaţa privată.

Nu este necesară a fi dovedită intenţia pârâtului de a aduce atingere vieţii private, fiind suficient a se constata că a existat posibilitatea ca pârâtul să îşi dea seama că acţiunile sale pot avea ca efect o asemenea ingerinţă în sfera vieţii private a persoanelor cu privire la care a întocmit note de informare.

Prin conduita sa, pârâtul a determinat indirect încălcarea dreptului la viaţă privată al persoanelor cercetate; observând conţinutul informaţiilor din documentele citate mai sus, există o evidentă încălcare a dreptului la viaţă privată (art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului; de asemenea, important este faptul că simpla obţinere a unor informaţii cu caracter personal referitoare la cei urmăriţi de Securitate, fără cunoştinţa şi fără acordul acestora şi pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naţionale, constituia o violare a dreptului la viaţă privată.

În concluzie, pentru considerentele evidenţiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţia lipsei de interes, invocată de către pârâtul Agăpescu Gheorghe, ca nefondată.

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul AGĂPESCU GHEORGHE**, cu domiciliul în Comuna ...., Sat ...., judeţul Vâlcea.

Constată calitatea pârâtului Agăpescu Gheorghe, născut la 20 august 1954, în Orleşti, judeţul Vâlcea, fiul lui Constantin şi al lui Constantina, de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce se va depune la prezenta instanţă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi, 03 septembrie 2014.

Preşedinte
Andreea Marchidan

Grefier
Ramona Barbu

CONFORM CU ORIGINALUL

Red./Tehnored. A.M./4 ex./
Data red.: 23.09.2014

-l. 2 com/

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA CAV adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 1592/2/2014 se legalizează de noi.
GREFIER,

definitivă prin nerecurare la 16-10-2014

scutit taxe.